

ОБСУЖДАЕМ ЗАКОН

ВАДИМ ВОРОБЬЕВ:

**«ПРЕДСТАВИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН
НЕ ДОЛЖЕН ПОДМЕНЯТЬ СОБОЙ
ИСПОЛНИТЕЛЬНУЮ ВЛАСТЬ»**

Какими должны быть принципиальные изменения в Уставе Нижнего Новгорода – по количественному составу депутатов, по процедуре избрания главы города? Каковы перспективы развития местного самоуправления, и какую роль в этом процессе должна играть городская дума? Будут ли решены основные противоречия всех уровней власти в сфере межбюджетных отношений?



На вопросы нашего корреспондента отвечает депутат городской думы и областного Законодательного Собрания **Вадим Николаевич Воробьев:**

- В условиях кризиса противоречия всегда будут между всеми уровнями власти – федеральным, субъекта и муниципалитетом. И чем меньше этих уровней существует, тем меньше всегда противоречий. Когда эта проблема снимется? В двух случаях: когда денег будет много и не будет дефицита бюджета, или когда мы начнем жить по средствам.

Что касается нового федерального закона о местном самоуправлении, то я бы сказал следующее: количество депутатов в представительном органе муниципальной власти должно быть таким, которое позволяет этот орган сделать работоспособным. У нас есть что с чем сравнить: городской совет народных депутатов – 200 человек – абсолютно неконструктивный орган, приказавший долго жить. У нас есть опыт городской думы в составе 34 –ех человек, работающий уже десять лет. Это более конструктивный орган с точки зрения принятия решений. Где истина? Истина, наверное, ближе к 34-ем депутатам, чем к 200 –м. Из уже предложенных вариантов по количественному составу думы четвертого созыва, на мой взгляд, более предпочтителен – не более сорока человек.

Теперь о выборах безотносительно к новому закону. Я считаю, что у нас в стране должен избираться президент и Государственная Дума. В субъекте федерации должен избираться губернатор и Законодательное Собрание. О муниципалитетах: нынешний закон предполагает, что количество муниципальных образований должно возрасти в разы, и при этом население все равно должно избирать либо мэра, либо представительный орган муниципальной власти. Между кем выбрать? Я бы выбрал представительный орган власти, потому что у нас в Российской Федерации всенародно избранный губернатор и всенародно избранный мэр в подавляющем большинстве субъектов находятся в состоянии конфликта. Этот конфликт нужно убрать и, как минимум, сэкономить на одних выборах.

На мой взгляд, главу администрации города предпочтительнее нанимать по контракту, четко прописав в Уставе города все его полномочия, которые он обязан выполнять. По аналогии с предприятием - есть совет директоров, и есть нанятый менеджер. Такая модель эффективнее для России, и это подтверждает накопленный опыт. Повторяю, это только моя личная точка зрения.

Итак, по действующему федеральному закону городская дума 3-его созыва обязана внести изменения в Устав города, но подобного рода новшества требуют взвешенности и широкого общественного обсуждения. Поэтому для принятия окончательного решения требуется, как минимум, большая общественная дискуссия, слушания, городской референдум. Мы обязаны спросить мнение населения о том, надо или не надо выбирать мэра. Вот с представительным органом все ясно: дума должна избираться. Это норма, утвержденная законом. А с процедурой выборов мэра нужно подумать и не торопиться. Если население скажет - хотим избирать, то дума обязана прислушаться к мнению избирателей, даже если на этот референдум и придет чуть более 25 – ти процентов избирателей. Значит, стоит совместить такой референдум с какими –нибудь глобальными выборами. Зато в итоге мы получим корректное и легитимное мнение избирателей. Перед референдумом, естественно, необходимо провести информационную кампанию с широким обсуждением вопроса о процедуре избрания мэра. Каждый избиратель будет формировать свою точку зрения под влиянием тех или иных экспертов. Кстати, я уверен, что свое право выбора мэра избиратель депутатам не отдаст.

В случае, если общественное большинство склонится к процедуре найма главы администрации, полномочия представительного органа – городской думы – не должны меняться. У представительного органа две основных задачи – творить нормативные акты и программы для города и спрашивать исполнительную власть за реализацию этих нормативных актов. Никаких новых полномочий думе давать не надо. Не надо влезать в компетенцию исполнительной власти, главы города вне зависимости от того, выбранный

это глава или назначенный. Как записано в Уставе, отчет главы должен звучать ежегодно. Если отчет по каким – либо причинам депутатов не удовлетворяет, то процедура снятия мэра по контракту должна быть не менее сложной и законной, чем процедура отстранения от должности всенародно избранного мэра. В противном случае, будет соблазн менять мэров по контракту каждые полгода – не так посмотрел, не удовлетворил в чем – то депутата... Представительный орган не должен подменить собой исполнительную власть.

РЕФОРМА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

О ПРОБЛЕМАХ МУНИЦИПАЛИТЕТОВ

1-3 марта в Москве в Институте управления и экономики состоялся семинар для работников органов местного самоуправления, посвященный разрешению трудных вопросов, возникающих в практике применения нового Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». В работе семинара приняли участие и нижегородцы – юристы Городской Думы и администрации города.

Свои рекомендации по применению закона дали специалисты аппаратов Государственной Думы и Совета Федерации.

Основные вопросы были заданы по проблеме изменения границ территории муниципальных образований. Как оказалось, не только у Нижнего Новгорода есть такая проблема, а практически у всех муниципальных образований, представители которых приехали на семинар. Так называемые «анклавные территории», то есть территории, не соединенные с основной частью города (Березовая Пойма и Зеленый город), которые по новому закону должны стать муниципалитетами, зачастую не смогут самостоятельно оказывать необходимые населению услуги. Для этого у них нет ни финансовых, ни организационных возможностей. Муниципалитетам было предложено активнее обращаться и в Государственную Думу, и в Совет Федерации, и в Администрацию Президента с предложением изменить закон таким образом, чтобы эти территории в связи со сложившимися историческими традициями и экономическими взаимосвязями могли остаться частью более крупных муниципальных образований.

Кроме того, в связи с коротким сроком проведения реформы местного самоуправления (до 1 января 2006 года), предусмотренным в законе, возникает множество вопросов, посвященных выборам в органы местного самоуправления. Поэтому в Государственной Думе положительно

восприняли предложение Законодательного Собрания Нижегородской области о возможности продления или сокращения срока полномочий ныне действующих органов местного самоуправления с целью совмещения с какими-либо иными выборами, проходящими в регионах. Это позволило бы сформировать новую структуру органов местного самоуправления к 1 января 2006 года без дополнительных бюджетных затрат.

**И.Л.Маслова, начальник юридического управления
Городской Думы Нижнего Новгорода**

ОПРОС

РЕЗУЛЬТАТЫ интерактивного опроса, проведенного ЗАО «Телестанция «Сети НН»

Начало опроса: 05 марта 2004 г. (20-00)

Окончание опроса: 07 марта 2004 г. (21-00)

Вопрос интерактивного опроса:

Сколько депутатов должны представлять интересы нижегородцев в Городской Думе?

1 вариант ответа: 36 депутатов

Количество позвонивших – 4657 72,4%

2 вариант ответа: 49 депутатов

Количество позвонивших – 840 13,1%

3 вариант ответа: 68 депутатов

Количество позвонивших – 932 14,5%

АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

СИСТЕМА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРОСТОЙ И ПОНЯТНОЙ

Городская дума признала депутатским запросом обращение депутатов В.П.Паченова и А.М.Леонтьева к губернатору Нижегородской области и правлению региональной энергетической комиссии по поводу



необоснованного установления социального норматива потребления электроэнергии из расчета 40 кВт на человека в месяц. Суть проблемы комментирует депутат А.М. Леонтьев.

- Александр Михайлович, первый шаг сделан: депутаты поддержали ваш протест. Какие меры вы еще собираетесь предпринять, чтобы увеличить социальный норматив потребления электроэнергии в интересах горожан?

- Когда я поднял этот вопрос на заседании думской комиссии по городскому хозяйству, то сразу поставил цель обратиться к прокурору Нижегородской области. Поэтому параллельно, не дожидаясь результатов рассмотрения депутатского запроса, я направил свое личное обращение в адрес прокурора Нижегородской области В.В. Демидова с просьбой разобраться в законности установления социального норматива потребления электроэнергии в размере 40 кВт, который, с моей точки зрения, не соответствует федеральным нормативам и вообще не подкреплён никакими расчетами. Есть соответствующие федеральные документы, определяющие размер потребительской корзины – даже там учитывается 50 кВт. Норма должна исходить из минимально необходимых потребностей, которые, по моему глубокому убеждению, должны быть рассчитаны профессионально на основании санитарных требований и минимального использования бытовой техники. Таких расчетов, безусловно, нет, но любые приблизительные подсчеты говорят о том, что минимальное социальное потребление никак не 40 кВт, а больше. Более того, я полагаю, что для бюджета города возникнет совершенно излишняя напряженность, поскольку это ограничение отражается на социальной норме и на объеме жилищных субсидий. С моей точки зрения, идет перераспределение средств, в том числе и бюджетных, в адрес какой-то одной компании, которая сегодня на основании некоего монопольного права установила такой норматив. Даже решением ФЭК предельный норматив установлен в сумме 72 копейки за кВт, поэтому, когда устанавливается норматив потребления 40 кВт, а сверх того оплачивается по двойным ценам, то, естественно, мы превышаем даже федеральный стандарт. С мая за сверхнормативное потребление электроэнергии мы будем платить уже 1,44 рубля.

- Вам не кажется, что это явное нарушение прав человека?

- Я думаю, что реакция прокурора будет позитивной и эти нормативные акты будут оспорены. Но это лишь один из нюансов, который характеризует в целом социальную защиту населения.

- В чем вы видите ее недостатки?

Если говорить о социальной защите населения в целом, то у меня сложилось глубокое убеждение, что она не решается комплексно, как положено. Одна из причин в том, что социальная защита сегодня

регламентирована очень многими федеральными законами – о социальной защите, о потребительской корзине и целым рядом других законодательных актов, которые растащены по ведомствам и средства на их исполнение не сконцентрированы. То есть везде речь ведут об адресной социальной поддержке, но на самом деле эти средства просто расплываются. Это касается даже такой очень болезненной темы, которую стараются не затрагивать, - о 100-процентной оплате жилищно-коммунальных услуг населением. Тем не менее я глубоко убежден, что сегодня, не поднимая тарифы, можно переходить на полную оплату услуг ЖКХ, если нормально поработать с нормативами потребления. Сегодня дотации на услуги ЖКХ в размере 10 процентов «размазаны» на все население и совершенно не работают с точки зрения адресной социальной помощи. А это очень большие деньги.

- Что вы можете предложить для оптимизации социальной защиты?

Во-первых, эта система должна быть максимально простой и понятной для любого гражданина. В документах, которые я передал заместителю главы администрации В.Г. Ковалеву, я предлагаю ограничить предельно допустимые расходы граждан, имеющих доходы ниже прожиточного минимума, на ЖКУ теми средствами, которые заложены в потребительской корзине на коммунальные услуги. Это очень незначительные средства, в пределах 340 – 350 рублей, их размер уточняется поквартально. При доходах около 1700 рублей у людей просто не остается денег на оплату коммунальных платежей. В этом случае они вынуждены ограничивать потребление продуктов питания, приобретение одежды и т.д. Вот здесь должен вступать в силу федеральный закон о социальной защите населения. К сожалению, он в этом плане не работает. Есть некоторые документы в области, которые решают проблему частично, но если бы это в комплексе решать, я думаю, что у нас и денег бы хватило. Но самое главное: когда жителей спрашивают, в чем же они видят реформу жилищно-коммунального хозяйства, то все практически единодушно говорят о повышении тарифов, увеличении оплаты и больше ни о чем.

- Разве это не так?

- Это абсолютно справедливо, но винить коммунальщиков в этом очень сложно. Проблема гораздо серьезнее: у нас существуют федеральные законы о ветеранах, об инвалидах и целый ряд других, которые по большому счету не финансируются. То есть государство провозгласило льготы, а финансы за этими законами не идут. Как правило, планируется финансовое обеспечение на уровне примерно 59 процентов от потребности. Реальное финансирование этих законов еще ниже: около 45 – 47 процентов. А это означает, что львиную долю этих денег коммунальщики просто не получают.

- За счет жителей, которые платят, обеспечиваются льготы?

- Совершенно верно. Если бы законы финансировались на 100 процентов, я уверен, что у коммунальщиков проблем было бы гораздо меньше и жители почувствовали бы улучшение. Сегодня говорят, что коммунальное хозяйство несостоятельно и его надо передать компании «Российские коммунальные системы» или еще кому-нибудь. Я могу прогнозировать, что произойдет в этом случае: сегодня на муниципальные предприятия можно воздействовать, их обязывают оказывать льготные услуги, которые не оплачиваются, но как только придет частная компания, то она просто не будет соблюдать эти льготы. Не зря же частные компании сюда идут, они прекрасно понимают, что такое бизнес, и предполагают, что этот бизнес будет успешным. Но пока им не заплатят, никаких льгот они предоставлять не будут – это совершенно очевидно и понятно. Но, самое главное, что на таких условиях справился бы и любой ДЕЗ. Я уверен, что, если сегодня полностью отдать деньги, которые положены, и долги, которые копились годами и которые правительство обязывает вернуть из бюджета, то муниципальные предприятия стали бы работать нормально и население ощутило бы улучшение качества оказываемых услуг. Однако этого не происходит, и у меня складывается впечатление, что сознательно или невольно пытаются втоптать в грязь ныне действующую систему с тем, чтобы в конечном итоге согласились передать хозяйство в некие частные структуры, которые потом начнут успешно хозяйствовать с точки зрения бизнеса, но это, безусловно, отразится на незащищенной части населения.

- Однако наши городские власти, наоборот, воздерживаются от передачи жилищно-коммунального хозяйства из ведения муниципалитета?

- Пока, слава Богу, Вадим Евгеньевич Булавинов занимает трезвую позицию и не принимает поспешных решений. Он говорит, что заключит договор с теми, кто не будет поднимать тарифы. В этом случае меня беспокоит возможность применения подобной схемы, как с оплатой электроэнергии: вроде тарифы не подняли, установили некий абсурдный норматив, а в результате население будет платить значительно больше. При известной изобретательности такие схемы предприимчивые люди могут придумать. Потом они гораздо жестче будут работать по сверхнормативным жилым площадям. Они будут действовать через суды, возникнет социальная напряженность, обиды, искалеченные судьбы. Поэтому нужно все взвесить, прежде чем принимать решение.

СОБЫТИЕ

ВСЕ ДОРОГИ ВЕДУТ В ХРАМ



Депутаты городской думы Нижнего Новгорода В.П.Паченов и Е.В.Сабашников посетили Печерский Вознесенский мужской монастырь, чтобы поклониться одной из главных святынь России Федоровской чудотворной иконе Божьей Матери.

Святыня пробудет в Вознесенском соборе монастыря до 24 марта.

БЛАГОДАРНОСТЬ ДЕПУТАТУ

ДЕПУТАТ ВЕРЕН СЛОВУ

Уважаемый Владимир Александрович Табункин!

С чувством глубокой благодарности к Вам обращаются жильцы 1-го подъезда дома № 26 микрорайона Щербинки.

В нашем подъезде на 1-м этаже многие десятилетия был вход в библиотеку им. Николаевой. За все время своего существования библиотека пользовалась огромной популярностью среди жителей близлежащих домов микрорайона. Через наш подъезд проходила уйма народа, дверь в подъезд всегда была распахнута настежь. Все это доставляло массу неудобств жителям нашего подъезда, особенно первых этажей.

В течение очень многих лет мы обращались к администрации Приокского района г. Нижнего Новгорода с просьбой закрыть вход в библиотеку в нашем подъезде и сделать вход напрямую с улицы. В ответ мы слышали лишь обещания, и вопрос не решался десятилетиями.

Когда мы обратились к Вам, народному депутату городской думы города Нижнего Новгорода, Вы поняли нашу проблему, прониклись ею и, главное, не остались равнодушными. Сразу было видно, что Вы – человек дела и

знаете жизнь простых людей не понаслышке, и мы не ошиблись. Вы своими делами доказали способность реально улучшить нашу жизнь. В такое сложное время для России и для нашего города Вы, Владимир Александрович, сумели решить нашу многолетнюю проблему. Наверное, Вам было нелегко. Однако, при Вашей непосредственной поддержке дело сделано реально. Теперь читатели библиотеки им. Николаевой могут посещать отремонтированную библиотеку не через наш подъезд, а с удобного входа с улицы.

Большое Вам спасибо и за то, что кроме решения проблемы с входом в библиотеку, нам заменили нашу потрепанную дверь в подъезд на современную металлическую дверь с кодовым замком. Теперь наш подъезд неузнаваемо изменился, стало гораздо чище и спокойнее.

Мы очень рады, что наш депутат такой обязательный человек, всегда верный своему слову. Низкий Вам поклон и огромное спасибо от всех жильцов 1-го подъезда дома № 26!

Жильцы 1-ого подъезда д.№26 (всего 19 подписей).

**Материалы “Вестника Городской Думы” подготовлены
управлением по связям с общественностью и СМИ Городской Думы.
Руководитель -М.А.Полевая, заместитель руководителя -С.В.Трифонова.
Тел./факс: 39-18-83.
e-mail: press-gorduma@admgor.nnov.ru**