

ОБСУЖДАЕМ ЗАКОН

МИХАИЛ ДИКИН:

«МЭРА НУЖНО ИЗБИРАТЬ ИЗ ЧИСЛА ДЕПУТАТОВ»

«Вестник городской думы» продолжает дискуссию вокруг реформы местного самоуправления. Сегодня, уважаемые читатели, мы предлагаем вам интервью с вице – спикером областного Законодательного собрания, депутатом городской думы Нижнего Новгорода Михаилом Витальевичем Дикиным.



- Михаил Витальевич, новый федеральный закон о местном самоуправлении требует привести в соответствие с ним действующие уставы муниципальных образований. Начата ли эта работа в области?

- Работа над внесением изменений в областные законы в Законодательном собрании ведется; Уставы муниципальных образований приводятся в соответствие с новым законом самими муниципальными образованияами, передаются на рассмотрение в ОЗС, а после утверждения вступают в силу. До 1 июля 2005 года Устав, в частности, и Нижнего Новгорода должен быть обновлен.

- Какова, на ваш взгляд, должна быть оптимальная численность депутатов городской думы?

- Согласно федеральным нормам, муниципальное образование с населением свыше 500 тысяч жителей, должно иметь представительный орган власти в составе не менее 35 депутатов. Сегодня в городской думе 34 депутата, поэтому, как минимум, на одного человека состав думы должен быть увеличен. Сейчас идет обсуждение количественного состава будущего депутатского корпуса, и уже высказываются разные предложения, например, что количество депутатов должно быть увеличено в два раза, в полтора. Я считаю, что этого делать не надо. Нынешнее число депутатов думы оптимально для работы. Не в числе дело. Для того, чтобы качественно улучшить работу городской думы, необходимо больше депутатов переводить на постоянную основу. Конечно, не нужно всех переводить на работу в думу, - должны быть депутаты, работающие в школах, больницах, на предприятиях, чтобы общаться с трудовыми коллективами, работать на

своих избирательных округах, - но человек 8 – 10 вполне нормально. По крайней мере, руководители основных комиссий должны работать в думе на постоянной основе. Так же я полагаю, что нельзя было допускать той ситуации, которая сложилась в думе сегодня: я имею в виду двойной статус четырех депутатов, являющихся и депутатами городской думы и чиновниками городской администрации. Понятно, что мои коллеги были сначала выбраны депутатами и представляли интересы жителей своих округов, а затем были приглашены на работу в администрацию, но, на мой взгляд, допускать совмещения должностей было нельзя.

- То есть, по Вашему мнению, нужно было сохранить чистоту двух ветвей муниципальной власти – исполнительной и законодательной?

- Думаю, что система, которая сложилась в Нижнем Новгороде сегодня, не совсем верна. Нет четкого разделения между исполнительной и представительной ветвями власти. Это касается не только депутатов – чиновников, но касается и хозяйственно – бытовых вопросов. Посмотрите, на уровне области Законодательное собрание полностью автономно от областной исполнительной власти. Здесь работа идет более правильно. По закону законодательные и представительные органы власти должны контролировать исполнение принятых ими законов и решений властью исполнительной. Когда депутаты полностью зависят от городской администрации в вопросах зарплаты, помещения, по другим хозяйственно – бытовым моментам, конечно, рано или поздно возникает зависимость. Чего же хорошего можно ожидать от депутата при принятии решений? Всегда будет довлеть зависимость. Приведу еще один пример: у нас есть еще одна независимая ветвь власти – судебная. Но, так или иначе, судьи ходят к исполнительной ветви власти «на поклон» за получением квартир, установкой телефонов, за выделением места под гараж для машины и т.д. Отсюда иногда появляются решения судей в угоду тому или иному чиновнику в ущерб интересов жителей. Этого быть не должно.

- Михаил Витальевич, вскоре депутатам городской думы предстоит определиться еще по одной принципиальной позиции – по процедуре избрания главы города. Интересна ваша позиция по этому вопросу, так как полтора года назад вы принимали участие в выборах мэра Нижнего Новгорода и заявили о себе как о сильном и перспективном политике.

- Я за то, чтобы глава города выбирался из числа депутатов. Во-первых, эта процедура все равно выборная, даже вдвойне выборная. Сначала депутат избирается жителями округа, а затем главой города. Что это дает? Через такое двойное сито сложнее будет пройти человеку – популисту, проще говоря, проходимцу. Совсем невозможно такому будет выбраться. 35 депутатов «абы кого» не выберут. Во-вторых, мы должны думать не только о выборном процессе, но и о дальнейшей работе, об ответственности перед своими избирателями. Сегодня мэр, всенародно избранный, не несет

прямой и конкретной ответственности перед избирателями. Теоретически мэров муниципальных образований могут отозвать, но практически процедура неисполнимая. А вот ответственность перед 35 депутатами, представляющими восемь районов Нижнего Новгорода, - это уже другая ответственность. Депутаты всегда могут на заседании думы призвать мэра к ответу. Сегодня ситуация другая: депутаты идут к мэру с проблемами своих округов, своих жителей, а мэр говорит, что он сам разберется, потому что его тоже народ избрал. Как видите, возможны перекосы. В-третьих, при избрании мэра из числа депутатов, статус городской думы, статус депутатского корпуса несказанно возрастет. Глава города, выбранный из числа депутатов, более ответственен, потому что понимает, что его в любой момент могут призвать к ответу.

- И это утверждаете вы, принимавший участие во всенародных выборах главы города.

- Дело в том, что я живу по тем законам, по тем правилам, которые на сегодняшний день действуют. Я и до выборов 2002 года был сторонником внесения изменений в Устав города, связанных с процедурой избрания мэра. Пока действовала и действует норма о всеобщих выборах мэра, поэтому я и избирался именно по такой процедуре. Когда будем на думе голосовать за внесение изменений в Устав Нижнего Новгорода, я буду за выборы мэра из числа депутатов. Если останется прежняя норма, - я ей подчинюсь. Некоторые федеральные законы нам тоже не совсем нравятся, но мы вынуждены им подчиняться или пытаться изменять их, выходя с законодательными инициативами в Государственную Думу.

- Михаил Витальевич, в заключение нашей беседы ответьте, пожалуйста, на вопрос о том, а нужно ли местное самоуправление России? Уже звучат мнения о том, что для нашего государства приемлема только сильная государственная власть.

- Местное самоуправление нужно. Понятно, что чиновник из Москвы не сможет управлять дворниками Нижнего Новгорода. А ремонт крыш, уборка улиц? Этим должны заниматься местные власти. Другой вопрос - должны быть четко разделены функции, что делает государственная власть, а что делает местная власть. И не только должны быть четко прописаны функции, но и финансовые источники для исполнения этих функций. А пока по-другому: работы у муниципалитетов много, а денег мало. Процедура избрания руководителей местного самоуправления сегодня несовершенна, поэтому и возникает порой негативное отношение к местному самоуправлению. Есть примеры в Нижегородской области, когда мы очень долго пытались избавиться от выбранных глав сельских советов, которые вели себя недостойно не только как руководители, но просто как люди. Поэтому избранные мэры и депутаты, чиновники обязаны нести ответственность за свою деятельность. На мой взгляд, идеальным

устройством местного самоуправления мог бы стать городской Совет, обладающий всей полнотой власти в принятии решений и в контроле над работой чиновников, которых нанимает на работу. Городской Совет должен быть высшей властью в городе.

ДЕПУТАТСКИЕ СЛУШАНИЯ

О СТАТУСЕ НИЖНЕГО НОВГОРОДА

5 февраля в Законодательном Собрании Нижегородской области состоялись депутатские слушания по проекту Закона Нижегородской области «О статусе города Нижнего Новгорода – административного центра Нижегородской области».

В слушаниях приняли участие депутаты Законодательного Собрания, представители Правительства Нижегородской области, а также представители заинтересованной стороны – Городской Думы и администрации Нижнего Новгорода.

Необходимость принятия такого закона назрела давно. Закон Нижегородской области «Об организации местного самоуправления в Нижегородской области», принятый еще в 1996 году, предусматривает необходимость принятия такого закона, регулирующего особенности осуществления местного самоуправления в самом крупном городе Нижегородской области. В 1999 году Городская Дума города Нижнего Новгорода самостоятельно разработала проект закона и обратилась в Законодательное Собрание Нижегородской области с законодательной инициативой о его принятии. И вот наконец закон принят в первом чтении и проходит общественное обсуждение.

Какова цель принятия этого закона? В Нижнем Новгороде сосредоточены органы государственной власти области, территориальные управления федеральных органов власти, судебные органы, представительства субъектов Российской Федерации, иностранных государств, международных и межправительственных организаций. Город предоставляет земельные участки и здания для размещения органов государственной власти, обеспечивает их коммунальными услугами. В связи с тем, что город несет дополнительную нагрузку, необходимо обеспечить надлежащее содержание дорог и инженерной инфраструктуры. Кроме того, как известно, Нижний Новгород является лицом всей Нижегородской области, и его необходимо поддерживать в надлежащем состоянии. На осуществление этих функций необходимы дополнительные финансовые средства. Именно этим вопросам – что должен делать город как административный центр Нижегородской

области и каким образом компенсировать Нижнему Новгороду дополнительные затраты – посвящен закон.

Проектом предусматривается, что часть расходов города на осуществление функций административного центра будет компенсироваться как субвенции в размере 15 % общих расходов городского бюджета, дополнительно передаваемых Нижнему Новгороду из бюджета Нижегородской области. Кроме этого возможно дополнительное финансирование конкретных программ, направленных на развитие города, а также создание специальных бюджетных фондов.

Министерство финансов Нижегородской области выступает против создания бюджетных фондов и против закрепления в обязательном порядке 15-процентных субвенций на развитие Нижнего Новгорода и считает, что средства могут перечисляться только на конкретные мероприятия. Полагаем, что если Законодательное Собрание согласится с Минфином, то основная задача законопроекта будет успешно похоронена, поскольку ежегодно перед принятием бюджета необходимо будет согласовывать каждую программу, обосновывать, почему деньги расходуются на реализацию тех или иных функций административного центра, и нет гарантий, что эти программы найдут свое отражение в бюджете. Ведь даже в существующем проекте закона предполагается, что не все функции города как административного центра будут профинансированы в полном объеме.

Представители Городской Думы высказали свое несогласие с некоторыми функциями, которыми предполагается наделить органы местного самоуправления. В обязанности города вменяется содержание объектов, не находящихся в муниципальной собственности, а именно:

- обеспечение деятельности объектов жизнеобеспечения города, коммуникационных систем федерального и областного значения, стратегических промышленных объектов;
- дополнительные меры по обеспечению работы общественного транспорта, находящегося в областной собственности;
- содержание переданных ему в эксплуатацию дорог, иных транспортных объектов и систем федерального и областного значения;
- развитие материально-технической базы государственных и муниципальных учреждений... в соответствии с программами государственных гарантий.

Мы считаем, что за счет средств местного бюджета (пусть даже и за счет субвенций из областного бюджета), не могут содержаться объекты, находящиеся в государственной или частной собственности (дороги, общественный транспорт, государственные учреждения и т.д.). Мы предлагаем исключить эти функции как несвойственные местному самоуправлению.

Представитель Управления архитектуры и градостроительства администрации Нижнего Новгорода высказали предложение, что именно в Законе «О статусе города Нижнего Новгорода – административного центра Нижегородской области» необходимо определить статус пригородной зоны города, необходимой для развития города, размещения промышленных, коммунальных и складских объектов, зон отдыха.

Много было сделано и других предложений, вплоть до того, чтобы отложить принятие этого закона в связи с проводимой в России реформой местного самоуправления, но депутаты Законодательного Собрания решили обобщить все поступающие замечания и предложения и подготовить законопроект ко второму чтению.

И.Л. Маслова,
начальник юридического управления
Городской Думы Нижнего Новгорода

В ДУМСКИХ КОМИССИЯХ

ПРОТЯНУТЬ РУКУ ПОМОЩИ

Думская комиссия по социальной защите и культуре посетила детский приют «Ласточка» на ул. Ульянова в Нижегородском районе, центр социально-трудовой реабилитации граждан на ул. Гордеевской, приют «Солнышко» в Ленинском районе. Итоги выездного заседания комиссии подводит ее председатель, депутат О.Н.Шумакова:



Как лидер женского движения я неоднократно посещала и детские дома и интернаты, но в приюте «Ласточка», рассчитанном на детей от года до трех лет, открыла для себя то, что количество брошенных детей именно в этом возрасте прогрессирует значительными темпами. Маленьких детей привозят в приют с вокзалов, находят в мусорных ямах, на улице, забирают у родителей-наркоманов. Мы, депутаты, ставили своей задачей посмотреть материально-техническое снабжение приюта, состояние здоровья детей, их внешний вид. И самое главное – поговорить с педагогами, воспитателями, завхозом, руководством приюта об их проблемах.

С нами были члены контрольно-ревизионной комиссии, они свою задачу начали выполнять и теперь в рабочем порядке на одном из заседаний

комиссии доложат нам результаты проверки уже конкретно по документам: как выполняются нормативы питания, как обеспечено бюджетным финансированием приобретение мягкого инвентаря, игрушек, одежды и как расходуется спонсорская помощь. После посещения каждого учреждения мы обсудили, чем мы, депутаты, в первую очередь можем помочь. Главная проблема приюта «Ласточка» в том, что он переполнен: не хватает места для спальных, игровых комнат, помещения для проведения спортивных занятий, нет хорошего музыкального зала. Хотя это приют, но воспитание детей должно осуществляться в полном объеме. Поэтому остро стоит вопрос о строительстве либо пристроя, либо мансарды. Для этого приюту необходимо иметь статус юридического лица. Здание приюта находится в областной собственности. Поэтому мы берем на себя задачу помочь им в оформлении статуса юридического лица, и будем работать с министерством имущественных отношений области, чтобы на безвозмездной основе помещение было передано приюту. Также, на мой взгляд, нужно помочь в приобретении постельных принадлежностей и одежды для детей.

В целом мне импонирует то, что дети в приюте опрятные, не голодные, с детьми занимаются - это видно. То есть их здесь не просто отмыли и накормили, но и заботятся об их воспитании и развитии. Мне как педагогу важно было увидеть именно это. Общаясь с работниками приюта, я почувствовала, что здесь работают заинтересованные, заботливые, приятные женщины. Я всегда очень боюсь, когда в такие учреждения, которые должны строить свою работу на милосердии, любви и величайшем сострадании к человеку, попадают люди не по зову души – такие примеры есть. Но в данной ситуации мне хочется верить тем женщинам, которые в ответе за детей. Хочу сказать, что спонсорская помощь идет: везут и продукты питания, и вещи, поэтому на людях лежит нравственная ответственность довести все по назначению – детям.

В центре социально-трудовой реабилитации, где также побывали депутаты, три очень серьезные проблемы. Многие люди, находящиеся там, не имеют паспортов. Процедура оформления и выдачи документов затягивается на долгие месяцы. Без паспорта люди не могут быть направлены в дома престарелых, в интернаты. Человек практически выброшен из жизни. Мы обязательно свяжемся с областным ГУВД, с министерством соцзащиты с просьбой о том, чтобы процедура выдачи документов была ускорена максимально.

Вторая проблема: средства, выделенные на питание, составляют 16 рублей в день. Предусмотрен только завтрак, обеда и ужина нет. В этом центре есть люди, которые не выходят на работу по причине болезни, они в обед и ужин остаются голодными. Если в России средняя сумма средств, выделяемых на питание в подобных учреждениях, составляет 30-50 рублей, то наши 16 рублей – это мизер.

Выход один: обращаться к мэру города и добиваться дополнительного финансирования на обеды. Людей надо кормить, даже в тюрьмах людей кормят. Результаты объезда я доложу депутатам на заседании комиссии в пятницу. Мы сообща подумаем и обратимся к мэру с просьбой изыскать деньги либо из резервного фонда, либо из статьи «прочие расходы».

Третья проблема связана с оказанием медицинской помощи. Больным людям надо оказывать помощь, они просят об этом. Надо определять их в стационары, либо прикреплять к поликлиникам, но у них нет страховых медицинских полисов. Я буду обращаться в департамент здравоохранения, потому что этот вопрос никак не решен сегодня. С директором департамента здравоохранения В.Н. Лазаревым мы обсудим, как лечить людей, которые находятся в этом центре. Надо давать больным лекарства, устанавливать медицинский контроль не только по поводу педикулеза и туберкулеза, но и выявлять другие серьезные заболевания. Я полагаю, что до конца месяца результат по ряду вопросов будет, по крайней мере, по тем, которые находятся в компетенции города. Вся наша комиссия была единодушна в том, что внешний вид и состояние центра намного лучше, чем мы предполагали. Везде чисто, кровати заправлены, охрана есть. Руководитель центра - бывший военный, и требования к порядку очень строгие. Но он не может людей накормить и вылечить, эти две проблемы наши. .

Я хочу сказать, что бомж – это не значит лентяй, пьяница и преступник, мы увидели обманутых, больных, брошенных людей, которые оказались в беде. Многие люди вообще приличные, но они потеряли жилье из-за обмана, из-за бездушия родственников, которые как-то схитрили, провернули свое дело и стариков выгнали из дома. Они оказались на улице. Тяжело осознавать, что в нашем обществе есть брошенные люди, но я уверена, что мы в состоянии протянуть им руку помощи.

НА ЗЛОБУ ДНЯ

ИСТОРИЯ ОДНОГО РАДИО

ИЛИ

ТИШИНА – ЗАЛОГ ЗДОРОВЬЯ

Пожалуй, именно такого мнения придерживаются жители улицы Большой Покровской. Жизнь в центре крупного города уже сама по себе сопряжена с некоторыми «трудностями»: постоянным грохотом снующего туда-сюда транспорта, несмолкающим гулом голосов... Здесь понятия «тишина» и «отдых»



становятся равнозначными. Вот уже более полугода – с 14 июня 2003 года – как к существовавшим «трудностям» добавилась еще одна – «Школа-студия «Радиокласс», в простонародье – «Радио на Покровке». И все это время не уменьшается поток писем и обращений во все инстанции, в которых жители просят «прекратить это безобразие».

Пояснить сложившуюся ситуацию наш корреспондент Екатерина Шачнева попросила Владимира Паченова – депутата Городской Думы.

- Владимир Павлович, к вам обращаются жители города с просьбами запретить деятельность «Радио на Покровке». В чем основная причина жалоб?

- Жителей не устраивает, что с утра и до позднего вечера им в окна стучится непрошенный гость: звучит музыка, кто-то чего-то вещает. Ну не хотят они этого слушать. Ведь, по большому счету, налицо вмешательство в их частную жизнь. Это же право каждого гражданина, что у него в квартире должно звучать, а тут они не вольны ни громкость убавить, ни отказаться от этого «удовольствия». В своем письме прокурору области я просил его принять меры в связи с тем, что нарушается пункт 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации: "«Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц»".

- В чем вы видите причину появления «Радио на Покровке»?

- Формально получается, что некая Светлана Новаторова решила создать «Школу-студию «Радиокласс». Но в основе идеи, на мой взгляд, лежит столичность Нижнего Новгорода. Появление радио на главной улице, по мнению создателей, как раз и есть признак столичности. Один из работников полпредства по Приволжскому округу А.И.Коновалов так прямо и заявляет: «За столичность надо платить». Судя по прессе, «Радио на Покровке» «благословил» полпред С.В.Кириенко, поэтому никто не хочет отступать. Лично мне идея столичности нравится. Она подтолкнула развитие города, бесспорно украсила его облик. Но, как говорят коллеги – журналисты, не всякое лыко в строку, в том числе, и «Радио на Покровке».

- Каково отношение администрации города к этой проблеме?

- Вот уже на трех заседаниях городской Думы вопрос поднимается, а воз и ныне там. На последнем заседании глава города объяснил, что не в состоянии повлиять на решение, потому что все «колокольчики» (громкоговорители радио) висят на зданиях федерального значения, и согласия города никто не спрашивал. Хотя странно: и Городская Дума, и администрация города отвечают за все, что творится в городе. И жители правильно просят их прекратить это безобразие.

- Но есть же законы, которые регламентируют деятельность радио?

- Те, кто создавал «Радио на Покровке» говорят, что это не проводное радио, которое требует особых согласований, лицензий. Это, якобы, уличное радио. Спорить на бытовом уровне об этом бесполезно. И по большому счету нужно признать, что тут существует вакуум законодательства.

- В чем заключается законодательный вакуум, и какие преимущества он дает владельцам «Радио на Покровке»?

- Идеология сегодняшнего законодательства коротко формулируется так: можно заниматься всем, что не запрещено законом. Уличное радио, если брать на веру утверждение создателей «Радио на Покровке», никаким законом не запрещается.

- Но ведь должен быть какой-то закон, который защищает граждан от произвола!

- Есть закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения». Он создателями радио обойден. Необходимого согласования с Центром государственного санитарно-эпидемиологического надзора Нижегородского района не было произведено. Главный государственный санитарный врач района Н.Н.Носков издал постановление по приостановлению деятельности «Радио на Покровке», но оно было проигнорировано.

Странно в этой связи выглядит позиция главного санитарного врача по Нижегородской области Е.Ю.Петрова, который вместо запрета на вещание всего лишь рекомендует этой организации убавить громкость и сделать ее такой, чтобы не превышала, – обращаю внимание – фоновый уровень. А фоновый - выше предельно допустимого уровня. Фоновый уровень составляет 48,5 дБА. А предельно допустимый – 40 дБА. Замеры в квартирах жителей показали уровень от 45 до 48 дБА.

- Но ведь всем очевидно, что «Радио на Покровке» - обычное проводное радио! Кто это должен доказывать?

- На мой взгляд, это может сделать только суд. Ведь не случайно на последнем заседании Думы депутаты посоветовали прокурору Нижегородского района обратиться в суд. В законе о Прокуратуре есть статья 27, которая обязывает Прокуратуру в подобных случаях в целях защиты прав и свобод значительного числа граждан обращаться в суд. Только после решения суда судебные исполнители добьются его исполнения.

Должен заметить, что к Прокуратуре мы обращаемся не в первый раз, но и на представление прокуратуры собственники «Радио на Покровке» реагируют своеобразно: изо всех сил месяцами регулируют уровень звучания.

- На заседании думы вами затрагивался еще один вопрос – о световом табло на площади Минина. Какие сдвиги наметились здесь?

- Эта задачка несколько проще, хотя и ее решение неоправданно затянулось. Администрации рекомендовано разработать и внести изменения

в Положение о наружной рекламе, в котором отрегулировать порядок использования звуковой и световой рекламы в городе. На заседании Думы 18 февраля мы будем эти предложения обсуждать.

- **Что будет включать в себя этот документ?**

- Если коротко, то это Положение должно защитить покой жителей, регламентировать деятельность рекламных агентств. Оно будет оговаривать, какая может быть реклама световая, какая звуковая, где она может располагаться. Также там должны быть обозначены ее предельно-допустимые уровни воздействия. В этом Положении будет отрегулировано и время, в которое разрешается реклама. То есть в документе будут содержаться элементарные правила, относящиеся к звуковой и световой рекламе.

БЛАГОДАРНОСТЬ ДЕПУТАТУ

За чуткость и душевную теплоту

Мы, жители ул. Боевая, выражаем глубокую признательность председателю городской думы Нижнего Новгорода **И.Н. Карнилину** за чуткое, внимательное отношение к нам – пенсионерам, пожилым людям и инвалидам – и заботу в оказании помощи по прокладке нового водовода по нашей улице.

Мы благодарим Вас, Иван Николаевич, за отзывчивость и душевную теплоту, которую Вы проявляете к нам во время депутатских приемов в администрации Ленинского района. Вы терпеливо и внимательно выслушиваете каждого из нас и всегда находите мудрое и правильное решение наших бед и проблем.

Большое спасибо Вам, Иван Николаевич, за помощь нам! Желаем крепкого здоровья, счастья, плодотворной работы и новых успехов!

С уважением жители ул. Боевая:
**Скворцова, Жженова, Кетов, Крюкова,
Мишулина, Захряпин, Казарина и др.**

Радость в глазах матери

«Уважаемая **Татьяна Сергеевна Кузьмина!**

Примите искреннюю благодарность от всей нашей семьи.

Вы, уважаемая Татьяна Сергеевна, помогли нам (нашей бабушке и маме) в приобретении слухового аппарата, на который она стояла в очереди почти два года как вдова участника Великой Отечественной войны. Если бы Вы

видели радость на лице мамы, когда она смогла услышать наши голоса! От всего сердца желаем Вам крепкого здоровья, счастья и успехов в депутатской деятельности. Побольше бы таких депутатов, как Вы, отзывчивых и внимательных.

С уважением **семья Дудкиных** и
мама **Мосичева Юлия Ивановна.**»

**Материалы “Вестника Городской Думы” подготовлены
управлением по связям с общественностью и СМИ Городской Думы.
Руководитель -М.А.Полевая, заместитель руководителя -С.В.Трифонова.
Тел./факс: 39-18-83.
e-mail: press-gorduma@admgor.nnov.ru**