

## ПАРТИЙНЫЕ СПИСКИ – ОБЪЕКТИВНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ

**Перефразируя известное изречение классика сегодня с большой долей уверенности можно говорить, что идея депутата В.Н.Воробьева о проведении выборов в городскую думу по партийным спискам овладевает массами. Учитывая то, что Вадим Николаевич является еще и депутатом Законодательного Собрания, идея эта легко может быть оформлена в форме закона Нижегородской области. Статья 73 Конституции России это позволяет.**



Напомню, что областные законодатели для себя подобную норму уже ввели: на следующих выборах в Законодательное Собрание половина депутатов будет избираться по партийным спискам. В Башкирии и ряде других регионов страны пошли еще дальше и приняли законы о проведении выборов по партийным спискам в представительные органы местного самоуправления.

Не думаю, что в поселениях с численностью избирателей в несколько тысяч сегодня назрела необходимость выбирать представительные органы по партийным спискам. А вот в городских округах с численностью населения в сотни тысяч человек такие выборы просто необходимы. Здесь политическая ситуация вполне созрела.

В Нижнем Новгороде я вижу решение этого вопроса следующим образом. Можно согласиться с предложением администрации города об образовании 36 одномандатных округов. То есть 36 депутатов будут избираться по-старому мажоритарному принципам. А для партийных списков я предлагаю выделить дополнительно 18 депутатских мандатов. Их, в зависимости от полученных голосов, и распределяют между собой участвовавшие в выборах политические партии, преодолевшие пятипроцентный барьер. При этом, в соответствии с законом, в дележе мандатов должны участвовать не менее двух партий.

Аргументами за проведение выборов по партийным спискам я считаю следующие обстоятельства.

Первое. Все последние выборы в законодательные и представительные органы власти сильно похожи на фарс и, понимая это, избиратель на выборы не идет. На сегодня решающим аргументом избирательной компании становятся деньги. Кандидаты превратились в товар, и дорогостоящая искусная реклама по его «продаже» является фактором куда более значимым, чем сама личность. Если и реклама не дотягивает до нужного результата, то в ход идет банальный подкуп в форме «огненной воды», «чечевичной похлебки» и более изощренных методов получения недостающих голосов.

Второй аргумент «за списки» состоит в обеспечении представительства. И в царской России и во времена Советской власти этот принцип был главенствующим. Представительство сословий и гильдий было обязательным в дореволюционной России. В Советское время депутатские места просто квотировались: в Советы избиралось не менее 25% рабочих и крестьян, 25% молодежи, было гарантировано представительство женщин, свой процент имела интеллигенция и другие слои и социальные группы населения. Партийные списки помогут нам сохранить представительство малоимущих слоев населения, врачей учителей, работников культуры. Если мы оставляем ситуацию в прежнем виде – читай первый аргумент.

Третий аргумент «за списки» прописан в статье 13 нашей Конституции: «В Российской Федерации признается политическое многообразие, многопартийность». Материализовать этот постулат можно только через выборы. Существующая система одномандатных округов с ее мощнейшим административным ресурсом гарантирует победу только состоятельным людям и представителям партии власти. Чаще всего эти две категории объединены в одном лице.

Четвертый аргумент – организационный. На сегодня, если депутаты и объединяются, то при этом преследуются групповые интересы. Они могут быть сиюминутны или долгосрочны, но преследуют какие-то узкие цели. Ведь каждый депутат шел на выборы со своей программой, брал перед избирателями индивидуальные обязательства, и собрать все это в единое целое не представляется возможным. Кроме того, группы не несут ответственности перед избирателями. Получается своеобразный клуб по интересам.

Другое дело политические партии. Они идут на выборы со своими программами и заявляют их в ходе избирательной компании. А, стало быть, и несут ответственность перед избирателями. Посмотрите, почему канули в Лету некогда правящие партии «Выбор России» и «Наш дом Россия»? Они не выполнили своих обязательств, и избиратели отказали им в доверии.

И последний аргумент. Выборы по партийным спискам гарантируют организованную оппозицию действующей власти. Это важно для самой власти, поскольку без оппозиции нет развития.

## АКТУАЛЬНАЯ ТЕМА

### ТРИ КИТА СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

**«Предоставление субсидий всем имеющим на это право является  
непременным условием законности принятия местными  
администрациями решений об увеличении ставок оплаты жилья и  
коммунальных услуг»**

Эта фраза проходит красной нитью по всем федеральным законодательным нормативным актам и по сути определяет социальную политику государства в соответствии с Конституцией страны.

Чтобы понять, насколько законны действия наших властей в области тарифной политики и социальной защиты населения, нужно разобраться, что же стоит или должно стоять за фразой «всем имеющим на это право».

Что за этим стоит сейчас – определено ФЗ «Об основах федеральной жилищной политики», Постановлением Правительства РФ № 887, нормативными актами Госстроя, Указом губернатора № 65 и множеством иных документов. Для местных (муниципальных) властей выбор огромен и поле деятельности для творчества не ограничено.

Вопросы соответствия законов и других нормативных актов друг другу и главное Конституции оставим пока прокуратуре и другим надзорным структурам государства.

Попробуем разобраться сами и за точку отсчета возьмем Конституцию, которая определила наше государство как социальное. Это должно накладывать совершенно конкретные требования к формированию федерального (прежде всего) законодательства.

И надо отметить, что теоретически законодатели этому следуют, но практически подход к законотворчеству явно исходит из ведомственных, а не общегосударственных интересов, и, соответственно, еще большую ведомственную контрастность они (законы) получают при их реализации через Постановления Правительства и иные нормативно- правовые акты.

В результате при реформировании ЖКХ мы получили ту систему социальной защиты населения, которую имеем – кто во что горазд – с учетом так называемых финансовых возможностей регионов или муниципалитетов.

С моей точки зрения сфера социальной защиты своих граждан - это область прежде всего государственной политики.

Давайте рассмотрим комплексно 3 основополагающих федеральных закона, определяющих систему социальной защиты населения, так сказать, 3 кита социальной защиты:

ФЗ «Об основах федеральной жилищной политики».

ФЗ «О прожиточном минимуме в РФ».

ФЗ «О государственной социальной помощи».

Первый закон гласит, что граждане осуществляют оплату жилья и коммунальных услуг в пределах социальной нормы площади жилья и нормативов потребления коммунальных услуг в размерах, не превышающих установленной федеральным стандартом максимально допустимой доли расходов на оплату жилья и коммунальных услуг в совокупном доходе семьи, а если эта сумма превысит максимально допустимые размеры таких расходов, то гражданину это превышение должно компенсироваться предоставлением субсидии.

Второй закон гласит, что потребительская корзина (а прожиточный минимум - это всего лишь стоимостная оценка потребительской корзины) - это минимальный набор продуктов питания, непродовольственных товаров и услуг, **необходимых для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности!**

Запомним выделенную мной фразу, она нам еще пригодится!

Приведу еще один пункт из этого закона, гласящий, что семья (одиноко проживающий гражданин), среднедушевой доход которой (доход которого) ниже величины прожиточного минимума, считается малоимущей (малоимущим) и имеет право на получение государственной социальной помощи.

Третий закон гласит, что государственная социальная помощь оказывается в целях поддержания уровня жизни малоимущих семей, а также малоимущих одиноко проживающих граждан, которые по не зависящим от них причинам имеют среднедушевой доход ниже величины прожиточного минимума, а также в целях адресного и рационального использования бюджетных средств.

А теперь перейдем к цифрам – они беспристрастны и объективны.

Сегодняшняя система социальной защиты в качестве одного из базовых показателей использует прожиточный минимум (далее ПМ) равный 2085 рублей. Доля в ПМ, предназначенная на жилищно-коммунальные услуги, равна 342 рублям. Это означает, что при доходах, равных (2085 - 342) 1743 рублям и ниже на члена семьи, средств на оплату ЖКУ нет. Вопрос сам по себе «глыбой дыбится»: за счет чего платить? За счет продуктов питания? За счет одежды? За счет других обязательных платежей?

Каких? Скажите!

Возвращаясь к подчеркнутой мною выше фразе по поводу сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности, ныне

действующую систему «социальной защиты» (не только в Нижнем Новгороде, а по всей стране) вынужден взять в кавычки и назвать ее «системой покушения на здоровье и жизнь человека». Круто, согласен. Но эти выводы делаю на основе Федерального Закона «О прожиточном минимуме в РФ» и беспристрастных цифр.

Что же делать? Прежде всего, уйти от ведомственного подхода к решению вопросов социальной защиты.

Разработать межведомственную Программу социальной защиты, сконцентрировав все ресурсы в одних руках.

Ну а поскольку наличие жилища у человека считаю основным элементом обеспечения его жизнедеятельности, предлагаю следующий **алгоритм социальной защиты** в виде субсидий на оплату жилья и жилищно-коммунальных услуг:

$S = ОСН - ПДР$

(где  $S$  – размер субсидии;

$ОСН$  – оплата социальной нормы;

$ПДР$  – предельно допустимые расходы граждан на оплату ЖКУ).

Для доходов (далее  $D$ ) менее прожиточного минимума ( $PM$ ) предельно допустимые расходы определяются суммой в  $PM$  на услуги ЖКУ:

$ПДР = D - (PM - \text{сумма на ЖКУ в } PM)$ .

Возвращаясь к выше приведенным цифрам:  $PM = 2085$  руб. и доля ЖКУ = 342 руб., получим, что при  $D = 1743$  руб.  $ПДР = 0$ , при  $D = 2085$  руб.  $ПДР = 342$  руб., промежуточные значения от 0 до 342 рублей - в зависимости от дохода.

При доходах в 1743 рубля и ниже должна вступить в полную силу адресная социальная помощь и прочий комплекс мер по социальной реабилитации граждан.

Для доходов больше или равных  $PM$ :  $ПДР = \text{сумма на ЖКУ в } PM + 18\% (D - PM)$ , т.е.  $ПДР$  увеличивается на 18% (региональный стандарт) от суммы доходов, превышающих прожиточный минимум.

Подобный алгоритм уже применялся в отношении подоходного налогообложения (помните 13% и 20%), и это было правильно, поскольку способствовало снижению социальной напряженности и с помощью фискальной политики государства помогало сглаживать разрыв между бедными и богатыми слоями общества, сохраняя равную шкалу до определенного уровня доходов.

Использование предлагаемого алгоритма субсидирования населения при реформировании ЖКХ позволяет достаточно безболезненно перейти на федеральные стандарты и 100- процентное возмещение организациям жилищно-коммунального хозяйства расходов за предоставленные ими услуги.

В свою очередь, это позволит, с одной стороны, требовать от организаций ЖКХ оказания полного объема услуг и их качественного

исполнения и сосредоточить на этом управленческий ресурс исполнительной власти всех уровней.

С другой стороны, 10-процентная финансовая помощь Федерации и средства областного бюджета, обеспечивающие 18-процентный стандарт против 22-процентного федерального, могут быть направлены как на адресную социальную помощь населению, так и на конкретные целевые программы ЖКХ.

Рост тарифов никак не будет отражаться на уровне реальных платежей малообеспеченных граждан, так как предельно допустимые расходы определяются уровнем доходов, а не затратами на оказание услуг.

Некоторое увеличение, конечно же, произойдет при доходах выше прожиточного минимума (реально при доходах на члена семьи выше 3500 рублей), но этот рост будет плавным, социально корректным и справедливым, в прямой зависимости от роста доходов населения.

Ограничителями в этом случае будут служить федеральные стандарты, экономически обоснованные нормативы и тарифы и необходимый уровень рентабельности организаций ЖКХ, что в конечном итоге позволит ставить жесткие требования к менеджменту организаций ЖКХ и проводить реформирование в рамках муниципальной собственности, привлекая инвесторов, но без передачи жилищно-коммунального комплекса в частные руки.

Отдельной темой является эффективность работы ДЕЗов, но и здесь я склонен считать реальной альтернативой не столько частные обслуживающие компании, сколько товарищества собственников жилья (ТСЖ или ЖСК), эффективность которых, с точки зрения затрат, выше в 2-3 раза. Необходимы реальные шаги власти по поддержанию и стимулированию ТСЖ.

И, наконец, принятие предлагаемого мной алгоритма понудит государство занять более взвешенную и рациональную позицию в области регулирования тарифов на электроэнергию, газ, иные ресурсы, существенно влияющие на себестоимость оказываемых ЖКХ услуг, так как их повышение без увеличения доходов населения потребует привлечения дополнительных бюджетных средств (и в первую очередь федеральных) на обеспечение социальной защиты населения.

Пока же, если исходить из финансово-экономического обоснования принятия столь нашумевшего Федерального Закона от 6 мая 2003 года № 52-ФЗ, федеральная власть идет по пути существенного сокращения количества получателей субсидий и значительного снижения - в несколько десятков миллиардов рублей - расходов бюджета на оказание социальной помощи населению.

Но памятуя о том, что в соответствии с Конституцией Российская Федерация – социальное государство, призванное обеспечить достойную

жизнь и гарантии социальной защиты своим гражданам и то, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, в том числе и через СМИ, я рассчитываю на поддержку граждан и понимание власть предержащих, и, конечно же, тех, кто реально имеет право на законодательную инициативу – депутатов Государственной Думы от Нижегородской области и Законодательное Собрание области.

**Депутат Городской Думы А.М Леонтьев**

## АВТОРИТЕТНОЕ МНЕНИЕ

**МИХАИЛ ДИКИН:**

### **«ПЕРСОНАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНЕЕ, ЧЕМ КОЛЛЕКТИВНАЯ»**

- На мой взгляд, предпочтительнее формировать городскую думу как представительный орган муниципальной власти из одномандатников, избирая депутатов по округам. Чтобы каждый кандидат шел к своим избирателям с определенной программой действий, чтобы каждый кандидат нес ответственность перед своими избирателями.

Что такое выборы по партийным спискам? Это те кандидаты, у которых нет своих избирателей. Можно сказать, что у партийных кандидатов весь город, но нет определенной зоны ответственности. Когда ко мне на прием приходят сормовичи, то они напоминают мне, что они за меня конкретно голосовали, поэтому помогай – ставь телефон, проводи газ, занимайся благоустройством... У партийных депутатов таких конкретных избирателей нет. Поэтому я и полагаю, что на местных выборах честнее выбираться по округам. Улица, микрорайон, поселок избирают депутата, который будет представлять их интересы в думе, а не интересы политической партии. Своего депутата люди должны знать в лицо, видеть его на приемах, в школах, в общественных организациях. Это должен быть в полной мере «свой» представитель во власти.

В то же время, городская дума – орган коллегиальный, поэтому, если большинство депутатов проголосует за партийные списки, в этом страшного ничего не будет. Например, в Законодательном собрании мы будем половину депутатов избирать по одномандатным округам, а половину – по



партийным спискам. В Государственной Думе, тем более, превалирует партийный принцип формирования. Но я убежден, - люди, избирая местную власть, имеют право знать что за люди будут представлены в партийных списках. Не за бренд какой – то партии мы будем отдавать свои голоса (например, КПРФ или «Единая Россия»), не за кот в мешке, а за конкретных людей. Кандидат и в партийном списке должен быть, прежде всего, личностью, человеком с жизненным опытом, трудовой биографией, общественной репутацией. На мой взгляд, нормальным было бы следующее соотношение по составу депутатов в городской думе четвертого созыва: две трети депутатов должны быть избраны от одномандатных округов, а одна треть – по партийным спискам. Тогда партийцы не будут доминировать над одномандатниками, что может произойти в Законодательном Собрании, поскольку федеральное законодательство нас ограничило нормой – не менее 50 процентов по партийным спискам.

Думаю, что вопрос о составе и процедуре выборов депутатов будущего состава городской думы требует времени, тщательного обсуждения и обмена мнениями.

**Г.Н. СОКОЛЬНИКОВ,  
ЗАМЕСТИТЕЛЬ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ  
ГОРОДСКОЙ ДУМЫ НИЖНЕГО НОВГОРОДА:**

### **ПАРТИЙНЫЕ КАНДИДАТЫ ПРОХОДЯТ “ДВОЙНОЕ СИТО” ОТБОРА**

Законодательное Собрание Нижегородской области приняло решение о выборах по партийным спискам, и в нашем почти полуторамиллионном городе я считаю целесообразным последовать этому примеру и тоже часть депутатов выбирать в городскую думу по партийным спискам. В какой пропорции? Сейчас трудно предположить, например в Законодательном собрании депутатов от партий будет 50 процентов, а нам можно и поменьше: если по одномандатным округам в



городскую думу будет избрано 36 депутатов, то половину от их числа можно избрать по партийным спискам, в итоге дума будет состоять из 54 депутатов.

В выборах по партийным спискам смысл есть, потому что партии ведут работу с населением так же, как и мы, депутаты. Избиратели знакомы с политикой той или иной партии. Если народ проголосует за партию, то кого попало партия в думу не делегирует, они выдвинут человека грамотного, имеющего авторитет у населения. Можно сказать, что партийные кандидаты проходят «двойное сито» отбора. Конечно, небольшие партии не получают



значительного вотума доверия, а такие как «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, Союз правых сил, я думаю, смогут набрать определенный процент.

В депутатском корпусе городской думы представители партий будут полезны. Не случайно Законодательное собрание приняло это решение, я считаю, резон в этом есть. На мой взгляд, нужно действовать в этом направлении и при формировании городской думы. Партии смогут отстаивать свою стратегию и тактику на думских заседаниях, тогда будет легче принимать справедливое, консолидированное решение в интересах большинства населения. Немаловажно и то, что при наличии партийных представителей дума будет менее зависимой от администрации.

## ПОЗДРАВЛЯЕМ ЮБИЛЯРА

11 апреля 2004 года исполняется 60 лет со дня рождения доктора медицинских наук, профессора Российской академии естественных наук, заместителя директора по научной работе Нижегородского НИИ травматологии и ортопедии **Юрия Ивановича Ежова**.

После окончания в 1961 г. школы с серебряной медалью и в 1967 г. Горьковского медицинского института Юрий Иванович в течение 5 лет работал сначала хирургом в участковой больнице, а затем заместителем главного врача центральной районной больницы г. Лукоянова Горьковской области. В 1972 г. поступил в ординатуру при Центральном НИИ травматологии и ортопедии и по ее завершении в 1974 г. защитил кандидатскую диссертацию.

Во время работы сначала младшим, а затем старшим научным сотрудником Горьковского НИИ травматологии и ортопедии (1974-1980 гг.), а также ассистентом кафедры Горьковского мединститута (1980-1987 гг.) проявились творческие, педагогические и организаторские способности Юрия Ивановича, и в 1987 г. он был назначен заместителем директора по научной работе Горьковского НИИ травматологии и ортопедии. В 1991-1998 гг. он одновременно заведовал кафедрой травматологии и ортопедии факультета усовершенствования врачей, которая была организована по его инициативе и непосредственном участии при Нижегородской медицинской академии. Им же был разработан курс лекций и практических занятий для курсантов.

Профессор Ю.И.Ежов – один из ведущих отечественных травматологов-ортопедов в социально-значимом научном направлении – реконструктивно-восстановительной хирургии при повреждениях и заболеваниях крупных суставов. Научно-практическая деятельность Ю.И.Ежова характеризуется комплексным и новаторским подходом к проблеме, разработкой новых

технологий. Его докторская диссертация «Реконструктивно-восстановительные операции при дегенеративно-дистрофических заболеваниях тазобедренного сустава», защищенная в 1989 г., основана на разработанных им лично 20 изобретениях, которые внедрены в практику здравоохранения. Предложенные им способы хирургического лечения заболеваний и повреждений опорно-двигательного аппарата позволяют сохранять функцию суставов и возвращать людей к труду.

В настоящее время при непосредственном участии Ю.И.Ежова в Нижегородском НИИТО успешно развивается эндопротезирование крупных суставов конечностей. Его ученики продолжают разрабатывать различные направления этой сложной проблемы: методы прогнозирования течения репаративных процессов, способы диагностики, консервативного и оперативного лечения заболеваний, повреждений суставов и их последствий.

Профессор Ю.И.Ежов – автор 224 научных работ, в том числе 2 монографий: «Врожденная косолапость: проблемы детской ортопедии» (2000 г.), «Диагностика и консервативное лечение статических деформаций позвоночника и стоп у детей» (2000 г.), 22 методических рекомендаций и пособий, 40 изобретений (авторских свидетельств и патентов), 39 рационализаторских предложений. Под его научным руководством выполнены, защищены и утверждены ВАКом Российской Федерации 3 докторских и 16 кандидатских диссертаций.

Профессор Ю.И.Ежов принимал участие в работе Российских и международных съездов, конференций, симпозиумов; выезжал в составе делегаций в США, Германию, Бельгию, Швейцарию, Финляндию, Китай, Израиль, представляя отечественную науку за рубежом.

Ю.И.Ежов широко известен и как организатор, общественный деятель. В восьмидесятые годы коллектив института неоднократно избирал его председателем местного комитета и секретарем партийного бюро. В 1994 г. Юрий Иванович закончил с отличием Волго-Вятский кадровый центр по специальности «Организация и управление производством». В 1995-2000 гг. он избирался депутатом двух созывов Городской Думы г. Нижнего Новгорода, был председателем комиссии по социальной политике.

Под руководством Ю.И.Ежова был составлен проект областной программы социального развития «Нижегородский край – XXI век». Он также был руководителем коллектива по составлению программы социального развития «Нижний Новгород – духовное и физическое возрождение», утвержденной городской Думой. Его привлекали в качестве эксперта государственной программы «Здоровье населения России».

За трудовые заслуги Ю.И.Ежов награжден «Орденом Дружбы» и медалью «За доблестный труд».

Коллектив Нижегородского НИИТО, соратники и ученики Юрия Ивановича поздравляют его с юбилеем, желают творческого долголетия и дальнейших успехов.

## В СОВЕТАХ ОБЩЕСТВЕННОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

### ОБЪЯВЛЕНИЕ

**15 апреля** 2004 года по адресу: г.Нижний Новгород, ул.Суетинская, дом №3 в клубе «Ракета» состоится конференция жителей микрорайона «Гребешковский» по выборам Совета общественного самоуправления.

Регистрация делегатов конференции с 16.30.

Начало конференции – в 17.00.

Контактный телефон: **33 – 90 – 28.**

Инициативная группа

## БЛАГОДАРНОСТЬ ДЕПУТАТУ

### СПАСИБО ЗА ПОМОЩЬ

Руководство школы – интерната №86 выражает благодарность депутату городской думы по избирательному округу №16 Московского района **Скопцову Е.Н.** в оказании спонсорской помощи в приобретении учебников по истории для учащихся специальной коррекционной школы.

**Директор школы – интерната Г.Ф.Спирина**

**Материалы “Вестника Городской Думы” подготовлены управлением по связям с общественностью и СМИ Городской Думы. Руководитель -М.А.Полевая, заместитель руководителя -С.В.Трифонова. Тел./факс: 39-18-83. e-mail: [press-gorduma@admgor.nnov.ru](mailto:press-gorduma@admgor.nnov.ru)**